

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
Mevrouw G.A. Verbeet  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Datum: 11 februari 2010

*Onderwerp: invoering prestatievoorschot voor vrijgevestigde zorgaanbieders GGZ*

Geachte mevrouw Verbeet,

De Nederlandse Vereniging van Vrijgevestigde Psychologen & Psychotherapeuten (NVVP) en het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP), de Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie (NVvP) vragen uw aandacht voor de problemen die zich voordoen bij de invoering van het prestatievoorschot voor vrijgevestigde aanbieders in de geestelijke gezondheidszorg (GGZ), conform uitvoering van de motie van Van Gerven.

De motie Van Gerven vraagt: "het DBC-systeem aan te passen, zodat vergoeding van DBC's in termijnen mogelijk wordt". Aanleiding voor de motie waren liquiditeitsproblemen van vrijgevestigde GGZ-aanbieders als gevolg van de invoering van DBC's in de GGZ. Verleende zorg kan pas na het afsluiten van de DBC's worden gedeclareerd en bestaande voorzieningen om liquiditeitsproblemen te voorkomen (zoals bevoorschotting of rentevergoeding) kunnen door zorgaanbieders niet worden afgedwongen.

Onder leiding van VWS hebben betrokken partijen in oktober 2009 een gezamenlijk voorstel vastgesteld waarin sprake was van een prestatievoorschottarief als recht van vrijgevestigde aanbieders. Bij de uitwerking van dit voorstel heeft VWS dit punt echter eenzijdig gewijzigd op basis van advies van de NZa. Er is daardoor niet langer sprake van een afdwingbaar recht voor aanbieders. Dit betekent dat de liquiditeitsproblemen voor vrijgevestigden nog steeds niet afdoende worden opgelost.

#### **Voorgeschiedenis**

Op 1 januari 2008 is de GGZ in de Zorgverzekeringswet ondergebracht én zijn de DBC's geïntroduceerd in de GGZ. Vanaf dat moment werden vrijgevestigde GGZ-aanbieders (o.a. psychotherapeuten, klinisch psychologen en psychiaters) niet langer betaald op basis van een tarief per zitting, maar na afsluiting van een DBC. Laatstgenoemde feit leidde in het eerste kwartaal van 2008 al tot liquiditeitsproblemen bij vrijgevestigde leden van de NVVP, NIP en NVvP.

Deze verenigingen vroegen de minister in het voorjaar van 2008 om maatregelen te nemen, omdat steeds meer vrijgevestigden hun praktijk moesten sluiten vanwege liquiditeitsproblemen. In totaal zijn in 2008 circa 400 praktijken gesloten. Vervolgens wees de minister van VWS naar de zorgverzekeraars: zij moesten vrijgevestigden gaan bevoorschotten op basis van de NZa-beleidsregel 'bevoorschotting en rentevergoeding'. Na veel druk boden enkele verzekeraars bevoorschotting aan en/of rentevergoeding. Echter, de meeste verzekeraars weigerden een van beide maatregelen uit te voeren of stelden eigen voorwaarden waar vrijgevestigde zorgaanbieders niet of nauwelijks aan konden voldoen. Inmiddels liep het tegen de zomer en werd de situatie nijpend.

Vrijgevestigde aanbieders namen het heft in eigen hand en organiseerden op 1 juli 2008, met steun van de NVVP, NIP en NVvP een actie op Het Plein in Den Haag. In een AO dat volgde diende Kamerlid Van Gerven een motie in die is aangenomen. De motie omvatte invoering van een prestatievoorschot voor vrijgevestigde zorgaanbieders in de GGZ.

Vanaf de zomer van 2008 tot en met oktober 2009 hebben alle betrokken partijen gediscussieerd en onderhandeld over uitvoering van de motie, waarbij vanaf het begin duidelijk was dat zorgverzekeraars niet welwillend waren de motie uit te voeren, cq een prestatievoorschot te betalen.

Uitgangspunt bij de uitvoering van de motie van Gerven was dat het prestatievoorschottarief een recht en geen plicht is voor aanbieders, maar dat deze wel door zorgverzekeraars dient te worden uitgevoerd. Betrokken partijen hebben een uitgewerkt eindvoorstel voor een prestatievoorschottarief, inclusief dit uitgangspunt, in gezamenlijk overleg onder leiding van VWS vastgesteld in oktober 2009.

Vervolgens is de NZa gevraagd om dit eindvoorstel in bestaande regelgeving in te bedden. De NZa stelde in een notitie van begin november 2009 dat het eindvoorstel prestatievoorschot, een 'default' optie moet zijn. Deze stellingname is niet onderbouwd.

NVVP, NIP en de NVvP hebben de minister begin januari schriftelijk gewezen op de consequenties van deze 'default' optie, namelijk: iedere zorgaanbieder zou zijn recht op een prestatievoorschot individueel moeten bevechten als een zorgverzekeraar geen prestatievoorschot wil vergoeden, terwijl dat recht hét uitgangspunt was van de motie Van Gerven en dé basis vormde van het prestatievoorschot!

Een dergelijke civielrechtelijke procedure, die een zorgaanbieder bij weigering uitbetaling van een prestatievoorschot zou moeten opstarten, is een ingewikkeld en langdurig proces.

### **Huidige situatie**

Op het AO 'overheveling GGZ en DBC's GGZ' van 21 januari 2010 vroegen Kamerleden Van Gerven en Harbers de minister om opheldering over de problemen die zich voordoen bij de implementatie van het prestatievoorschot. Tijdens dat debat bevestigde de minister dat het een ongewenste ontwikkeling is dat zorgverzekeraars een prestatievoorschot zouden kunnen weigeren. Tijdens het Bestuurlijk Overleg onder leiding van VWS, op 26 januari 2010, werd partijen desondanks meegedeeld dat de wijziging van de NZa -'default' optie - niet ongedaan wordt gemaakt. Het prestatievoorschot wordt wel gemonitord en eventuele knelpunten uit de monitor zullen worden opgelost, zo gaf VWS aan.

### **Hoe nu verder?**

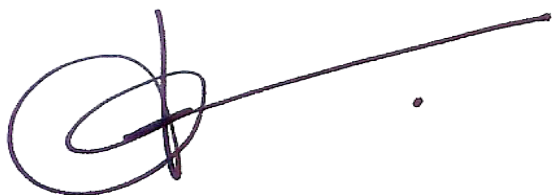
De NVVP, het NIP en de NVvP zijn zeer ontevreden over het gewijzigde eindvoorstel zoals dat nu wordt uitgevoerd. De zogenaamde 'default' optie staat haaks op het uitgangspunt van de oorspronkelijke motie. De NVVP, het NIP en de NVvP zouden het zeer op prijs stellen als de 'default' optie alsnog geschrapt wordt. Eventuele aanpassing, als uit de monitor blijkt dat er een aanzienlijk aantal civielrechtelijke procedures loopt, achten wij onacceptabel.

### Conclusie en verzoek

De NVVP, het NIP en de NVvP verzoeken de Kamer om de minister van VWS ter verantwoording te roepen over de wijzigingen die op verzoek van de NZa in het al vastgestelde eindvoorstel hebben plaatsgevonden (en in strijd zijn met de toezegging tijdens het AO van 21 januari 2010) en de minister te vragen de wijziging ongedaan te maken.

Voor inlichtingen kunt u contact opnemen met Judith Veenendaal, directeur NVVP, via 06 1281 4769 of [j.veenendaal@nvvp.nl](mailto:j.veenendaal@nvvp.nl).

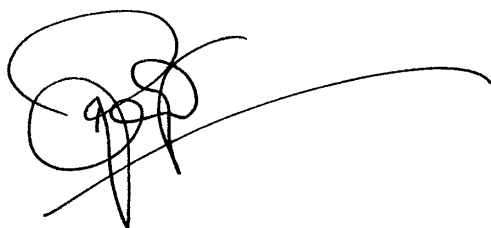
Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in purple ink, consisting of a large circular loop followed by a long horizontal stroke.

A.A.D. van Buuren, arts-psychotherapeut  
voorzitter NVVP

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.C. Kombrink'.

J.C. Kombrink  
voorzitter NIP

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke.

Prof. Dr. R.J. van der Gaag,  
voorzitter NVvP